

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 1123/ 12.05.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр.Свиленград, ул. „Стефан Стамболов” №26-28”**

Комисия в състав:

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова – н-к отдел КСОПК в ОБА - Свиленград, квалификация - машинен инженер, икономист;

Членове:

Христина Христова - ст. счетоводител в ОБА - Свиленград, квалификация – икономист;

Магдалена Йосифова – гл. специалист КСК в ОБА - Свиленград, квалификация – строителен техник;

Христина Милева - ст. експерт КСИ в ОБА - Свиленград, квалификация – икономист;

Янка Грудева – гл.юрисконсулт в ОБА Свиленград, квалификация – правоспособен юрист.

започна работа в малката заседателна зала на ОБА-Свиленград на 20.06.2016 г. Комисията установи, че в законовия срок са получени допълнителни документи във връзка с Протокол № 1 от следните участници: “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София, р-н “Витоша”, ул. “Дамяница” № 2, ет. 4, ап. 17, на 10.06.2016 г., “Еменекс” ЕООД – гр. Стара Загора, ул. “Света Богородица” № 100, на 10.06.2016 г. и “ТИ ВИ БИ” ООД, гр.Димитровград, ул. “Ст.Карджа” №4, на 13.06.2016 г.

Комисията пристъпи към повторно разглеждане на документите съдържащи се в Плик №1 с надпис “Документи за подбор” на участниците подали оферта по обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград на сграда с административен адрес: гр. Свиленград, ул. „Стефан Стамболов” № 26-28”**, както и на допълнително получените документи.

1. Относно участника “ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград, със седалище и адрес на управление гр. Димитровград, ул. “Стефан Караджа” № 4, с управител Тодор Иванов Бояджиев, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК 040154547, с подадена оферта вх.№ 1/10.05.2016г. в 09:50 часа, комисията констатира следното:

В Протокол № 1 от 03.06.2016 г. комисията посочи липсата на документи и информация и определи срок съгласно закона, в който участникът “ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград да представи съответните документи.

В законовия срок бяха получени допълнителни документи от участника “ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград.

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, както и на допълнително получените документи с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника “ТИ ВИ БИ” ООД, гр.Димитровград, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в плик № 2.

2. Относно участника “НСК София” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. “Димитър Петков“ № 339, ет. 6, ап. 107, с управител Светлин Василев Владимиров, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК: 831838874, с подадена оферта с вх. № В-2/10.05.2016 год., подадена в 10:50 часа, комисията констатира следното:

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик №1 с надпис “Документи за подбор”, с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника “НСК София” ЕООД – гр. София, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в плик № 2.

3. Относно участника “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. “Боянски водопад” № 20, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:175245413, с подадена оферта с вх. № В-3/10.05.2016г. в 10:55 часа комисията констатира следното:

В Протокол № 1 от 03.06.2016 г. комисията посочи липсата на документи и информация и определи срок съгласно закона, в който участникът “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София да представи съответните документи.

В законовия срок бяха получени допълнителни документи от участника “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София.

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик №1 с надпис “Документи за подбор”, както и на допълнително получените документи с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в плик № 2.

4. Относно участника “Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул.”Света Богородица“ № 100, офис 2, с управител Михаил Николов Михалев, ЕИК:123026770, с подадена оферта с вх. № В-4/10.05.2016 год., подадена в 11:50 часа комисията констатира следното:

В Протокол № 1 от 03.06.2016 г. комисията посочи липсата на документи и информация и определи срок съгласно закона, в който участникът “Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора, гр.София да представи съответните документи.

В законовия срок бяха получени допълнителни документи от участника “Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора, гр.София.

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик №1 с надпис “Документи за подбор”, както и на допълнително получените документи с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника “Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора, гр.София, отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в плик № 2.

5. За участника “Аванс-2002”ЕООД, гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ж.к. „Болярово”, ул. „Хасковска” №38, вх. А, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:126615172, с подадена оферта с вх. № В-4/ 21.03.2016г. в 15:55 часа, комисията констатира следното:

Въз основа на направената повторна проверка за съответствието на документите, съдържащи се в Плик № 1 с надпис “Документи за подбор”, с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор, комисията констатира, че: приложените документи от участника **“Аванс-2002”ЕООД, гр.Хасково,** отговарят на изискванията и условията за подбор, обявени от възложителя, поради което допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в плик № 2.

6. За участника ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково, Източна индустриална зона, местност “Паша чаир”, с представител Бончо Димов Бончев. Съдружници в обединението са: “ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.София, район Студентски, ул. “21-ви Век”, №17, ет.4, ап.6, вписано в Търговския регистър с ЕИК 203215490, представлявано от управителя Банчо Димов Бонев; „Интерхолд” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.София, район Трианица, ул. “България”, №73, ет.2 ап.Б6, вписано в Търговския регистър с ЕИК 202357469, представлявано от управителя Десислав Генчев Герданов и „Кит Строй” ООД със седалище и адрес на управление гр.Димитровград, ул. “Цар Симеон” №12-партер, вписано в Търговския регистър с ЕИК 126735244, представлявано от управителя Иван Маринов Иванов, с подадена оферта с вх. № В-6/10.05.2016 год., подадена в 17:05 часа, комисията констатира следното:

В Протокол № 1 от 03.06.2016 г. комисията посочи липсата на документи и информация и определи срок съгласно закона, в който участникът ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково да представи съответните документи.

В законовия срок участника ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково не е представил допълнителните документи изискани от комисията свързани с предварително обявените от възложителя условия относно изискванията за подбор

Не покриването на минималните изисквания за участие от ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково е основание за отстраняване на участника.

Предвид гореизложеното комисията не допуска участника ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково до процедура по разглеждане на документите съдържащи се в Плик № 2.

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3, от ЗОП, комисията предлага на Възложителя отстраняването на участника ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

Мотиви за предложение за отстраняване на участника ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково:

На основание чл. 69, ал. 1, т.1 и т. 3, от ЗОП участникът ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково се отстранява от процедурата, тъй като не е представил някой от необходимите документи и информация по чл.56 от ЗОП и е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя посочени в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка, а именно: Възложителят е поставил изискване:

-участникът трябва да представи „документ за внесена гаранция за участие – оригинал на банкова гаранция за участие или копие от документа за внесена гаранция за участие под формата на парична сума”, но участникът ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково не е представил документ за гаранция за участие;

„участникът трябва да разполага с да разполага с екип от проектант и инженерно–технически състав, включващ минимум:..... „Проектант по част „План за управление на отпадъците” - инженер или архитект, който да отговаря на следните минимални изисквания: а) да притежава пълна проектантска правоспособност по Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ (или еквивалентен); б) да притежава удостоверение (сертификат) за изпълнение на този вид дейност(или еквивалентен)”, като от информацията в представените документи от участника ДЗЗД “Енерго Ефект-Свиленград 99”, гр. Хасково не е видно, че лицето, предложено за Проектант по част „План за управление на отпадъците” притежава удостоверение (сертификат) за изпълнение на този вид дейност(или еквивалентен);

Във връзка с гореизложеното комисията не допуска участника до разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2 и предлага участника да бъде отстранен, тъй като не е представил някой от необходимите документи и информация по чл.56 от ЗОП и подадената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на документите съдържащи се в Плик №2 на допуснатите участници.

1. “ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград, със седалище и адрес на управление гр. Димитровград, ул. ”Стефан Караджа” № 4, с управител Годор Иванов Бояджиев, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК 040154547, с подадена оферта вх.№ 1/10.05.2016г. в 09:50 часа, комисията констатира следното

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 110 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 15 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

2. “НСК София” ЕООД – гр. София, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. ”Димитър Петков“ №339, ет.6, ап.107, с управител Светлин Василев Владимир, регистрирано в Търговския регистър с ЕИК: 831838874, с подадена оферта с вх. № В-2/10.05.2016 год., подадена в 10:50 часа, комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 40 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 14 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

3. “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул.”Боянски водопад” №20, с управител Юлиан Тодоров Димов, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:175245413, с подадена оферта с вх. № В-3/10.05.2016г. в 10:55 часа комисията констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 45 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 20 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

4. “Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул.”Света Богородица“ № 100, офис 2, с управител Михаил Николов Михалев, ЕИК:123026770, с подадена оферта с вх. № В-4/10.05.2016 год., подадена в 11:50 часа комисията констатира следното: Участникът е представил Техническо предложение по образец (съгласно Приложение № 12 от документацията за участие).

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 90 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 45 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

Комисията констатира, че предложенията на допуснатите участници са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

5. “Аванс-2002”ЕООД, гр.Хасково, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ж.к. „Болярово”, ул. „Хасковска”№38, вх. А, с управител Лъчезар Гочев Петев, регистрирано в Търговския регистър, ЕИК:126615172, с подадена оферта с вх. № В-4/21.03.2016г. в 15:55 часа, комисията констатира следното:

В техническото предложение участника е посочил:

Срок за изпълнение на строителство (за изпълнение на СМР): 70 календарни дни

Срок за за изготвяне на технически инвестиционен проект (срок за проектиране проектиране): 10 календарни дни

Комисията констатира, че предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя и предложенията по показателите с числово изражение са съобразени със заложените в документацията максимално допустими стойности.

Комисията констатира, че предложенията на допуснатите участници са съобразени със заложените от възложителя максимални срокове.

III. Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 2 по показателите К2 (срок за сдстроителство/СМР) и К3 (срок за проектиране).

Комисията сравни предложенията на участниците по по показателите К2(срок за СМР) и К3(срок за изготвяне на техническия проект/ проектиране) и след като извърши необходимите изчисления, установи, че са налице предложения по показателите, които са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След като Комисията разгледа техническите предложения на участниците, констатира:

1. В техническото предложение, подадено от участника **“НСК София” ЕООД гр. София**, *относно посочените срок за изпълнение на строителството - 40 календарни дни и срок за изготвяне на технически инвестиционен проект - 14 календарни дни*, които подлежат на оценяване, че са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели. Мотивите на комисията за това са следните:

Средната стойност на предложенията на другите трима участници за срока за изпълнение на строителството е 78.75 календарни дни, поради което предложението на участника **“НСК София” ЕООД гр. София** е с 49.21 % по- благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %. Средната стойност на предложението на другите трима участници относно срока за изготвяне на технически инвестиционен проект е 22.50 календарни дни, поради което предложението на участника **“НСК София” ЕООД гр. София** е с 37.78 % по- благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, участника **“НСК София” ЕООД гр. София** да представи подробна писмена обосновка за предложените срокове.

2. В техническото предложение, подадено от участника **“ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София**, *относно посоченият срок за изпълнение на строителството - 45 календарни дни*, който подлежи на оценяване, че е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател. Мотивите на комисията за това са следните:

Средната стойност на предложенията на другите трима участници за срока за изпълнение на строителството е 77.50 календарни дни, поради което предложението на участника **“ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София** е с 41.94 % по- благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, участника **“ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София** да представи подробна писмена обосновка за предложения срок за изпълнение на строителството.

3. В техническото предложение, подадено от участника **“ТИ ВИ БИ“ ООД, гр. Димитровград**, *относно посоченият срок за изготвяне на технически инвестиционен проект - 15 календарни дни*, който подлежи на оценяване, че е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател. Мотивите на комисията за това са следните:

Средната стойност на предложението на другите трима участници относно срока за изготвяне на технически инвестиционен проект е 22.25 календарни дни, поради което предложението на участника **“ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград** е с 32.58 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, участника **“ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград** да представи подробна

писмена обосновка за предложения срок за изготвяне на технически инвестиционен проект.

4.В техническото предложение, подадено от участника “Аванс-2002” ЕООД, гр.Хасково, относно посоченият срок за изготвяне на технически инвестиционен проект - 10 календарни дни, който подлежи на оценяване, че е с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същият показател. Мотивите на комисията за това са следните:

Средната стойност на предложението на другите трима участници относно срока за изготвяне на технически инвестиционен проект е 23.50 календарни дни, поради което предложението на участника “Аванс-2002” ЕООД, гр.Хасково е с 57.45 % по-благоприятно от средната стойност на останалите предложения, т.е. повече от 20 %.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска, в срок от 3 работни дни, считано от получаване на искането, участника “Аванс-2002” ЕООД, гр.Хасково да представи подробна писмена обосновка за предложения срок за изготвяне на технически инвестиционен проект.

На следващото заседание беше констатирано, че в законовия срок са представени писмени обосновки от участниците: “НСК София” ЕООД гр. София, “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София, “ТИ ВИ БИ” ООД, гр. Димитровград, “Аванс-2002” ЕООД, гр.Хасково.

IV.Комисията пристъпи към разглеждане на представените писмени обосновки от участниците по същество.

1.На 04.07.2016 г. е получена обосновка от “НСК София” ЕООД гр. София с регистрационен индекс на Общинска администрация В-2/04.07.2016 г., която е 20 (двадесет) страници.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: локализация; мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал; предварителна проектна готовност. **След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.**

Като взе предвид изложеното, комисията реши:**Приема писмената обосновка на участника НСК София” ЕООД гр. София за посочения срок за изготвяне на технически инвестиционен проект и срок за изпълнение на СМР и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.**

2.На 04.07.2016 г. е получена обосновка от “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София с регистрационен индекс на Общинска администрация В-1/04.07.2016 г., която е 13 (тринадесет) страници.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: локализация; мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал; предварителна проектна готовност. **След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.**

Като взе предвид изложеното, комисията реши:**Приема писмената обосновка на участника “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.София за посочения срок за изпълнение на**

СМР и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.

3. На 04.07.2016 г. е получена обосновка от "ТИ ВИ БИ" ООД, гр. Димитровград с регистрационен индекс на Общинска администрация В-3/04.07.2016 г., която е 2 (две) страници.

Комисията разгледа в детайли представената писмена обосновка и направи следните констатации по изложените в нея обстоятелства и аргументи:

В обосновката си участникът посочва, че срока е формиран от обстоятелствата: висока квалифицирани експерти, дългогодишен професионален и специфичен опит при проектиране на подобни обекти, което определя като наличие на изключително благоприятни условия и предложено техническо решение.

Комисията преценява, че липсват аргументи как декларираните фактори са свързани с показателите „наличие на изключително благоприятни условия за участника“ и „предложено техническо решение“, поради което комисията единодушно счита, че тези обстоятелства не могат да се приемат за обосновани, доказани и обективни по чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.

Комисията единодушно преценява, че от представените обстоятелства в обосновката участникът не доказва наличието на обстоятелства, които са обективно свързани с основанията по чл.70, ал.2, т.2, т.3 от ЗОП.

В представената писмена обосновка от участника «"ТИ ВИ БИ" ООД, гр. Димитровград са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, неподробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок.

Като взе предвид изложеното и на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП (обн. ДВ бр. 28 от 06 април 2004г.) комисията предлага на възложителя да отстрани "ТИ ВИ БИ" ООД, гр. Димитровград от процедурата, поради което не го допуска до оценка на техническите показатели и до отваряне на ценовите оферти.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника «"ТИ ВИ БИ" ООД, гр. Димитровград:

В представената писмена обосновка участника «"ТИ ВИ БИ" ООД, гр. Димитровград са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, неподробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок

Предвид всичко изложено в настоящия протокол, обсъдено поотделно и в цялост, комисията единодушно преценява, че от представените обстоятелства в обосновката участникът не доказва наличието на обстоятелства, които са обективно свързани с основанията по чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП, поради което на основание чл.70, ал.3 от ЗОП предлага участника да бъде отстранен.

4. На 04.07.2016 г. е получена обосновка от "Адванс-2002" ЕООД, гр.Хасково с регистрационен индекс на Общинска администрация В-4/04.07.2016 г., която е 2 (две) страници.

Комисията се запозна подробно и анализира изложените от участника обстоятелства относно: локализация; мобилизационна готовност; кадрова обезпеченост и персонал; предварителна проектна готовност. **След подробно запознаване с писмената обосновка представена от участника, комисията счита, че същата е аргументирана и обоснована.**

Като взе предвид изложеното, комисията реши: **Приема писмената обосновка на участника „Аванс-2002” ЕООД, гр.Хасково за посочения срок за изготвяне на технически инвестиционен проект и го допуска до по-нататъшна оценка и класиране, тъй като счита, че са посочени обективни фактори, свързани с наличието на предложено техническо решение и изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл.70, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП.**

Комисията взе единодушно решение и допуска до оценка на техническите показатели, както и до отваряне на ценовите оферти следните участници: **“НСК София” ЕООД – гр. София; “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.; “Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора; “Аванс-2002” ЕООД, гр.Хасково.**

V. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници по техническите показатели К2 „СРОК ЗА СМР” и К3 „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ”.

Съгласно документацията за участие, комплексната оценка (К) по процедурата се определя по следната формула:

$$K = K1 + K2 + K3;$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и е с максимална стойност от 100 точки. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Оценката се формира чрез закръгляне до втория знак след десетичната запетая.

Показателите за оценка и техните относителни тегла са както следва:

K1 – „ЦЕНОВА ОЦЕНКА“ = 65 точки, максимална стойност;

K2 – „СРОК ЗА СМР” = 15 точки, максимална стойност;

K3 – „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“ = 20 точки, максимална стойност.

Оценките на офертите по показателя К2 се изчисляват по формулата:

$$K2 = (C_{\text{к min}} / C_{\text{к 1}}) \times 15, \text{ където}$$

-C_{к min} – минимален предложен срок за СМР– означава най-краткия предложения срок за изпълнение на СМР от участник;

-C_{к 1} – предложен срок за СМР– означава срок за изпълнение на СМР на съответния

Оценките на офертите по показателя К3 се изчисляват по формулата:

$$K3 = (C_{\text{min}} / C1) \times 20, \text{ където}$$

-C_{min} – минимален предложен срок за проектиране – означава най-краткия предложения срок за проектиране от участник;

-C1 – предложен срок за проектиране – означава срок за проектиране на съответния разглеждан участник/разглеждан участник.

Резултати от оценяването на офертите на допуснатите участници по техническите показатели **K2 – „СРОК ЗА СМР” и K3 – „СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ“** са както следва:

1. «НСК София» ЕООД – гр. София, бул. “Генерал Тотлебен“ № 77, ет.2 с подадена оферта с вх. № В-2/10.05.2016 год., подадена в 10:50 часа

Показател Срок за СМР (K2) –15 точки

Показател Срок за проектиране (K3) –14.29 точки

2. «ПИ ЕС ПИ «ЕООД, гр.София, ул. «Боянски водопад» №20 с подадена оферта с вх.№3/ 10.05.2016г. в 10:55 часа.

Показател Срок за СМР (K2) –13.33 точки

Показател Срок за проектиране (К3) –10.00 точки

3. «Еменекс» ЕООД – гр. Стара Загора, ул. “Света Богородица“ № 100, офис 2 с подадена оферта с вх. № В-4/10.05.2016 год., подадена в 11:50 часа

Показател Срок за СМР (К2) –6.67 точки

Показател Срок за проектиране (К3) –4.44 точки

4. «Аванс-2002» ЕООД, гр.Хасково, ул. «Преслав» №24, ет. 4, офис 2, с подадена оферта с вх.№5/ 10.05.2016г., подадена в 14:45 часа

Показател Срок за СМР (К2) –8.57 точки

Показател Срок за проектиране (К3) –20.00 точки

Комисията все единодушно решение и допуска до отваряне на Плик №3 следните участници: “НСК София” ЕООД – гр. София; “ПИ ЕС ПИ” ЕООД, гр.;“Еменекс” ЕООД, гр. Стара Загора; “Аванс-2002”ЕООД, гр.Хасково.

Комисията определи отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници да се състои на **02.08.2016г. в 9.30 часа**, в сградата на Общинска администрация Свиленград (Малката заседателна зала, ет.2).

Настоящият протокол е съставен от комисията на 26.07.2016г.

Председател: инж. Грозденка Дюлгерова.....
/н-к отдел КСОПК/

Членове: Христина Христова.....
/ст. счетоводител /

Магдалена Йосифова.....
/гл. специалист КСК/

Христина Милева
/ст. експерт КСИ/

Янка Грудева.....
/гл.юрисконсулт/